

学校再編計画策定委員会 意見交換会 「意見」一覧表(全9校区分)

別紙1

○ 校数について

| 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|--|----|---|
| 1 | 財力によるので、大きくまとめるのは仕方ないと思う。その中に人数によって可変できるような形を考えて地域と共有できるような施設にしていけたらと思う。 | 細江 | 1 |
| 2 | 1校でも2校でもいい。今までどおりは無理 | 細江 | 2 |
| 3 | 本音を言えば1校でいい。改革するなら中途半端はよくない | 細江 | 2 |
| 4 | 旧相良、旧榛原で2校 | 細江 | 2 |
| 5 | 2校案を基本的には反対しないが、現在の学校区も大切に。 | 細江 | 2 |
| 6 | 2校でいいと思う。榛中出身なのでイメージしやすい。どうせ中学校で一緒になるので、中学校のメンバーが最初からスタートするようなイメージで一体感が持てると思う。 | 細江 | 3 |
| 7 | 2校。通学時間が少ない。1校は生徒が多くなりすぎ。目が行き届かない。 | 細江 | 3 |
| 8 | 2校に賛成。1学年3学級はあった方がいいと思います。 | 細江 | 3 |
| 9 | 2校。旧榛原・旧相良の地域性があるので、その地域に1校ずつでよい | 細江 | 3 |
| 10 | 校舎が古いのでまとめて1つにすることで予算が取れて整備のよい学校にできると思う | 細江 | 3 |
| 11 | 1校だと地域が広すぎてしまう | 細江 | 3 |
| 12 | 将来子ども人口は必ず減少するので統合は必要 | 細江 | 3 |
| 13 | 旧相良、旧榛原、牧之原の3校でよい。ただし通学方法は要検討 | 細江 | 3 |
| 14 | 2校に賛成 2校がいい。目が行き届く | 細江 | 4 |
| 15 | これからの子どもの人数が減って、このままの学校数でいた場合、運動会などのイベントが寂しい | 細江 | 4 |
| 16 | 1校になった場合、通学が負担になる地域が出てくる。2校の方が負担が少ない | 細江 | 4 |
| 17 | 2校でいいと思う。現在も榛原相良で交わることは少なく、地域性の違いからいろいろ問題が出ると思うから | 細江 | 5 |
| 18 | 2校でいい。人口減少で仕方ない | 細江 | 5 |
| 19 | 2校でよいと思う。限られた財源を有効活用してほしい | 細江 | 5 |
| 20 | 人数的に統合は必要。勝間田、坂部など小規模校がある | 細江 | 5 |
| 21 | どちらかといえば賛成。校舎の老朽化が心配。海岸に近いので津波が心配。たくさんの友だちと触れ合える | 細江 | 6 |
| 22 | 賛成。それぞれの地域性や通学のことを考えると榛原、相良の2校がよいと思う。学校施設の老朽化問題は避けられない | 細江 | 6 |
| 23 | 1校ではバラける。2校、相良・榛原 | 細江 | 6 |
| 24 | 1校では通学が大変 | 細江 | 6 |
| 25 | 1つにすると通学のときに反対が出る | 細江 | 6 |
| 26 | 2校の制度には賛成する | 細江 | 7 |
| 27 | 児童数が減っている現状なので、いずれ2校になってしまうのは仕方ないと思う。校舎が新しくいろいろ新しい設備が整うことで学力向上につながる | 細江 | 8 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|-------|--|-----|---|
| 28 | 2校に賛成 | 市内に2校でOK。通学時間が中学校と同じ。 | 細江 | 8 |
| 29 | | 2校でよいと思う。人数が少ない授業を受けるより多人数で受ける方が子どもに刺激がある | 細江 | 8 |
| 30 | | 2校にするOK | 地頭方 | 1 |
| 31 | | クラス替えをする楽しみを味わってもらいたいから2校はいいと思う | 地頭方 | 1 |
| 32 | | 児童数減少による小中一貫校には賛成 | 地頭方 | 1 |
| 33 | | 2校案は適切な規模である | 地頭方 | 3 |
| 34 | | 2校でOK。現状では仕方ないと思う。 | 地頭方 | 3 |
| 35 | | 2校でいいと思う。現状1クラスしかないので仲のよい子が限られている。クラス替えがないので、新しく仲良くなる子がなかなかいない | 地頭方 | 3 |
| 36 | | 2校はやむをえないと思う(財政的) | 地頭方 | 4 |
| 37 | | 少子化が進んでいくので、今後の小学校をまとめていくという点は当然のことのように思う | 地頭方 | 4 |
| 38 | | 学校の場所は安全な場所ならどこでもいい。1校でも2校でもどちらでもいい。 | 地頭方 | 4 |
| 39 | | これからのことを考えると2校はいいと思います。多すぎず少なすぎず | 地頭方 | 6 |
| 40 | | 学校再編はいいと思います。相良・榛原で分けた方がいいと思います。地頭方地区ははじっこだから。 | 地頭方 | 6 |
| 41 | | これからの子どもの人数を踏まえたうえで、市内2校という案は多すぎず少なすぎずでよいと思いました。不安はさらに10～20年後を考えるとどんどん減っていくこと。 | 地頭方 | 6 |
| 42 | | 子どもの数や市の財政を考えると再編は仕方ないと思います。子どもの育ちを大切にしていってほしい。 | 地頭方 | 6 |
| 43 | | 再編することによって学校施設を充実させてほしい。さまざまな機器等の充実を。 | 地頭方 | 6 |
| 44 | | 2校でいいと思います。1校では人数も増えてしまうし、通うのも遠すぎる。2校くらいで充実した設備で勉強して欲しい。 | 地頭方 | 2 |
| 45 | | 2校案に概ね賛成であるが、同時に最先端の教育の導入を図って欲しい | 地頭方 | 5 |
| 46 | | ・児童の数も減っているのでよいと思う。 | 牧之原 | 2 |
| 47 | | 学校数は、2校がいいと思う。学組の小中学校については、現状は残すとしても将来的には閉校でもやむを得ない。 | 牧之原 | 2 |
| 48 | | 2校案は人数が確保されるのでよいと思う。 | 牧之原 | 5 |
| 49 | | 人口が減少する中、仕方ない。通学手段を確保してもらえれば。 | 牧之原 | 5 |
| 50 | | 安全に通学ができる道・手段があるなら賛成 | 牧之原 | 6 |
| 51 | | 再編2校賛成！牧之原引き続き検討。人数、町単位等OK | 牧之原 | 7 |
| 52 | | 2校についていい面は人が増え、いろいろな人と接すること。中学まで人が一緒なのは少しかわいそう。 | 牧之原 | 7 |
| 53 | | 2校案に賛成！立地条件(高台)、通学方法(安全を確保)、通学の経済的、子どもへの負担 | 萩間 | 1 |
| 54 | | 2校については賛成。立地条件は海の方へ近づいているため反対 | 萩間 | 1 |
| 55 | | 相良地区においては1校でいいと思います。人口減少は確実に仕方がない | 萩間 | 1 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|-------|---|----|---|
| 56 | | 2校でよい！児童整数の減少を考えると。 | 萩間 | 2 |
| 57 | | 人口減少を考えると2校案は仕方ないが不安。(人数の増加、丁寧な細かい教育、通学距離) | 萩間 | 2 |
| 58 | | 2校案にしていくのがよいとは思いますが、子どもの負担も多くなる(通学や友だち関係など) | 萩間 | 3 |
| 59 | | 2校。運営するには賛成。人数減 | 萩間 | 3 |
| 60 | | 心情的には萩小を残してほしいが、少子化、校舎の老朽化を考えると統合せざるを得ないという結論になってしまう。残念である。 | 萩間 | 3 |
| 61 | | 小中一貫には賛成。幅の広い世代で1つの施設で一緒にコミュニケーションがとれてよい | 萩間 | 3 |
| 62 | | 2校案は現中学校区。いずれは小学校卒業後中学校に通学する | 萩間 | 4 |
| 63 | | 2校案賛成。通学距離的に現実的 | 萩間 | 4 |
| 64 | | 2校案賛成。人口減少、施設建設(経済面) | 萩間 | 4 |
| 65 | | 人数が増えて友達ができるのはうれしい。学校に通いやすい場所に家を建てたのに、新しい学校が遠くなるのは悲しいです。 | 萩間 | 4 |
| 66 | | 賛成だけど、分け方が？相良分、榛原分という分け方がよくないと思う。 | 萩間 | 5 |
| 67 | | 2校に賛成ですが、立地の場所によっては数を検討した方がよいと思う。 | 萩間 | 5 |
| 68 | | 2校にして。市のお金のことを考えると。 | 萩間 | 6 |
| 69 | | 旧相良・旧榛原の分け方はいいと思うので2校は賛成だが9年間は長いと感じる(人間関係) | 萩間 | 6 |
| 70 | 2校に賛成 | 2校賛成です。学校が多すぎると子どもがどんどん少なくなったときに友だちが少なくなっていくのがかわいそう。でもクラス替えなので、全然知らない子ばかりで困ってしまう子がいそう | 相良 | 1 |
| 71 | | 2校でよい！ ・旧相良町、旧榛原町と人口が集中が2か所と集中しているので2校でよい ・子どもは地域の宝物。地域の人材を有効に活用し、教師に任せないでオープンな一貫校になるとよい。 | 相良 | 1 |
| 72 | | 長い目で見ると2校にしていくことは賛成である。しかし、中1ギャップ、小1プログラムなどの問題を考えると流れをつくるのに戸惑いを感じる | 相良 | 1 |
| 73 | | 2校でOKです | 相良 | 1 |
| 74 | | 2校がいいと思います。人数が多いと目が届かない。 | 相良 | 2 |
| 75 | | 賛成。1校より2校の方がまだ通学距離が短くなりリスクが少ない。 | 相良 | 2 |
| 76 | | 賛成。遠すぎない距離がいい。多すぎない方がいい。 | 相良 | 2 |
| 77 | | 幅広い年代で話ができるからいいと思います。 | 相良 | 3 |
| 78 | | 単独クラスになるよりは3クラス(学年)くらいの方がいいと思うので賛成です | 相良 | 3 |
| 79 | | 2校賛成です。人数が増えると楽しいから。 | 相良 | 3 |
| 80 | | 小中学生全員が1つの建物で生活できるのはよいと思います。 | 相良 | 3 |
| 81 | | 2校案には賛成。ただ、地頭方小学校の子どもが中学校から違う学校になるなら反対 | 相良 | 4 |
| 82 | | 2校案に賛成。児童数の安定はできると思う。 | 相良 | 4 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|--|--|----|---|
| 83 | 2校に賛成 | 2校賛成。1校だと通学が大変かな。 | 相良 | 4 |
| 84 | | 2校案に基本的には賛成。子どもの減少を考えればやむを得ない。ただし、榛原と相良の交流の場を考えること。 | 相良 | 4 |
| 85 | | 2校案はよいと思うけど、小中一貫で校舎も同じは反対です。苦手な上級生とずっと一緒はかわいそうな気がする。 | 相良 | 4 |
| 86 | | 2校で賛成！子どもの数が減り、学級数や学校内の人数が少ない学校ではより良い人間関係等が築けないと思うから。 | 相良 | 4 |
| 87 | | 基本2校でよいが、旧榛原、旧相良で別れている。1校にしてまとめたら？ | 相良 | 4 |
| 88 | | 基本的には2校案には賛成！旧榛原、旧相良、牧之原の分離が心配 | 相良 | 4 |
| 89 | | 2校案に賛成！社会性を学ぶ場が増えると思う | 相良 | 5 |
| 90 | | 1校ずつ計2校に賛成です | 相良 | 5 |
| 91 | | 賛成。通学時間、クラス数ともにいいと思います。 | 相良 | 6 |
| 92 | | 賛成。1校では広すぎる。通学の時間は短いほどよい。 | 相良 | 6 |
| 93 | | 小中一貫2校、先を見通すと可。一部でなく全体に関わるので。 | 相良 | 6 |
| 94 | | 2校案に賛成。場所についてはも検討 | 相良 | 7 |
| 95 | | 2校になるのはよいと思うが、人口減に歯止めがかかるような教育をしてほしい。この市に引っ越しても通いたい学校をつくってほしい。 | 相良 | 7 |
| 96 | | 賛成。1つの学校に居づらくなったときに子どもがやり直せる。受け入れ先が同じ市内にあるといいと思うから。 | 相良 | 8 |
| 97 | | 賛成。1校より2校のほうが磨き合い、高め合い教育の質が高まると思う | 相良 | 8 |
| 98 | | 賛成。少子化でクラス替えがないことでいやな思いをする子もいるので、クラスが多くなることはよい | 相良 | 8 |
| 99 | | 2校賛成。人数減少のため仕方ない | 相良 | 8 |
| 100 | | 2校賛成。高台。津波 | 相良 | 8 |
| 101 | | 2校賛成。予算的にも妥当 | 相良 | 9 |
| 102 | | 2校でよい。子どもの通学に便利 | 相良 | 9 |
| 103 | 賛成です。子どもの人数が減ってきているので、相良で1校にできるなら中学に上がる時に知り合いが多くて安心できる | 相良 | 9 | |
| 104 | 2校でよい。対応はあとから | 相良 | 9 | |
| 105 | 2校賛成。 | 相良 | 9 | |
| 106 | 2校賛成。長い歴史を培ってきた風土に即した学校づくりができる | 相良 | 9 | |
| 107 | 賛成。リーズナブル、生徒数、場所。ただし、スクールバスは必須。教育の質。牧之原小中も相良または榛原に入れる。引き続き検討ではだめ。いつまでたっても決められない。 | 川崎 | 1 | |
| 108 | 賛成。榛原、相良に1校ずつ。これから人数が少なくなるので、どうしようもないと思う。 | 川崎 | 1 | |
| 109 | 人が少なくなってきたことは実感しています。小中一貫でやっていけばよいと考えています。 | 川崎 | 1 | |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|---|---|----|---|
| 110 | 2校に賛成 | 賛成。人口が少なくなっているのなら。通う方がさまざまで集団で通うことがなくなってしまうので、登校に不安もできるのでは？ | 川崎 | 1 |
| 111 | | 2校賛成。よりよい環境で学べる | 川崎 | 2 |
| 112 | | 2校賛成。相良・榛原地区の区割りした場合の方が土地柄の差が出るのでは | 川崎 | 2 |
| 113 | | 賛成。小学校から中学校へ上がる不安が少なくなりそう。 | 川崎 | 2 |
| 114 | | 1校ですと学校までの通学時間が長く、生徒に負担があるのではないかと。2校だと通学時間は短縮される | 川崎 | 2 |
| 115 | | ある程度の人員の中で小中と過ごす方が、対人としての関係づくりに重要であると思う | 川崎 | 3 |
| 116 | | 基本賛成。私の時代は1クラス55人であった。多くの仲間と一緒に学ぶことはよい。人数が減少しそれに対する施設に係る費用が大変 | 川崎 | 3 |
| 117 | | 将来の児童数を考えると、ある程度の人数が居て、お互い触れ合い高めあいいろいろな経験が必要だと思います。少人数のよさもありますが、経験が少なくなったり、友達とのいろいろなふれあひもあった方がいいのでは・・・。 | 川崎 | 3 |
| 118 | | 賛成。牧之原市の場合、ものすごいスピードで少子化が進んでいるため、2校の再編はさけられないと思います。 | 川崎 | 4 |
| 119 | | 2校の案に賛成です。子どもたちの人数、先生の人数等を考えると、とにかく子どもたち1人1人に目を向けて欲しいので。 | 川崎 | 4 |
| 120 | | 各クラス各学年の人数が多くなるのはよいと思います。 | 川崎 | 4 |
| 121 | | 賛成。静波区、川崎区の場合、新しい校舎が今の榛原中学校の近くになれば便利と思う。 | 川崎 | 4 |
| 122 | | 賛成。スクールバスが整備され、登下校の安全性が高まる | 川崎 | 4 |
| 123 | | 賛成。人口減少＝教員減少。学校統合は早めに行うべき | 川崎 | 4 |
| 124 | | 賛成。スポーツが限られてしまう。 | 川崎 | 4 |
| 125 | | 2校でよい。少子化、立地、建築年数から必然 | 川崎 | 5 |
| 126 | | 令和10年以降の人口を見て小中一貫であれば中学校区でよいと思う。(榛原1校で) | 川崎 | 5 |
| 127 | | 賛成。施設が新しくなるので賛成。プールができなかった。 | 川崎 | 5 |
| 128 | | 他学年とのつながり。上下関係、礼儀、スポーツの面でメリットがありそう。 | 川崎 | 5 |
| 129 | | 建物の維持管理、教員の負担のことを考えればやむなしかな。将来のことを考えれば納得できる。 | 川崎 | 5 |
| 130 | | 2校賛成です。人数的にも半々になるため、榛原・相良はなんとなく気質も違うのではないかと | 川崎 | 6 |
| 131 | | 賛成。行政サービスを有効かつ効率的に継続することができるから。1クラスに異なる年齢で構成することはよくないと考える | 川崎 | 6 |
| 132 | | 賛成。災害に強い地域に学校移転。高台移設が理想 | 川崎 | 6 |
| 133 | 2校に対して将来的には賛成です。子どもの数が非常に少なくなっている現状を考えると賛成。経験を多くさせるためにも必要 | 川崎 | 7 | |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|---|--|----|----|
| 134 | 2校に賛成 | 2校になることに対して賛成します | 川崎 | 7 |
| 135 | | 賛成(2校)。少子化、市の財政を考えれば仕方ない | 川崎 | 7 |
| 136 | | 2校賛成。1か所では通学が大変な人が多くなる。1人1人の生徒に目が行き届かない。 | 川崎 | 7 |
| 137 | | 賛成(2校)。現在の大小の学校が合わさりなんとなく勢力が中学校にできてしまうので、合わさることによりそれが解消しそう | 川崎 | 7 |
| 138 | | 賛成。効率化 | 川崎 | 8 |
| 139 | | 賛成。地震が来た際になるべく津波から遠い場所になればいい | 川崎 | 8 |
| 140 | | 賛成。子どもの数が少ないと中学に上がったときなどに溶け込むまでに時間が掛かる子もいると思うので | 川崎 | 8 |
| 141 | | 2校賛成です。資料を見る限り、人数や将来のクラスの数など、2校がよいと思います。 | 川崎 | 9 |
| 142 | | 生徒の数が増えて活気が出てくるので賛成 | 川崎 | 9 |
| 143 | | 2校は賛成。1学年の人数が多い方がいい | 川崎 | 9 |
| 144 | | 現在の中学校区のまま変更ないので基本的には賛成です。変更するとすると人数が少なくなるので賛成です。 | 川崎 | 10 |
| 145 | | 現場の先生が大変にならないのなら賛成 | 川崎 | 10 |
| 146 | | 校舎を減らすことで整備が充実するなら賛成 | 川崎 | 10 |
| 147 | | 2校賛成。大勢の子どもの中で成長できることもあると思うので | 菅山 | 1 |
| 148 | | 通学のことを考えると2校がふさわしいと思う | 菅山 | 1 |
| 149 | | 生徒数のことを考えると2校がいいと思う | 菅山 | 1 |
| 150 | | 賛成。市内1校では遠くなる。2校なら近くて通いやすい。 | 菅山 | 2 |
| 151 | | 賛成。人口減少は避けられないし、小中一貫のメリット、子どもの将来を考えたらしょうがないことかと思う。 | 菅山 | 2 |
| 152 | | 賛成。子どもが減っているから仕方ない。 | 菅山 | 2 |
| 153 | | 賛成。子どもの人数が多くなり毎年クラス替えをして欲しい。たくさんの友だちができると思う。 | 菅山 | 2 |
| 154 | 賛成。子どもの人数が少なくて子どもたちがかわいそう。2校でできたらいいと思います。 | 菅山 | 3 | |
| 155 | 賛成。人数、生徒数が少ないため。人数が少ないと競争が減る。 | 菅山 | 3 | |
| 156 | 相良、榛原2校案には賛成です。菅山区民としては、現菅山小学校近くに建設していただきたい | 菅山 | 3 | |
| 157 | 賛成。少子化は現実。学区範囲が広域になることは不安 | 菅山 | 3 | |
| 158 | 人との出会い(他地区の子ども)。新しいともができれば。 | 菅山 | 4 | |
| 159 | 賛成。人口減少等を含めやむを得ない | 菅山 | 5 | |
| 160 | 賛成。教育費の集約 | 菅山 | 5 | |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|---|---|----|---|
| 161 | 2校に賛成 | 賛成。少子化でどうしても | 菅山 | 5 |
| 162 | | 賛成。クラスが多い方がいい | 菅山 | 5 |
| 163 | | 賛成。たくさんの人と関わりあうことができるため | 菅山 | 6 |
| 164 | | 賛成。学校ごとの学力の差がなくなると思う。 | 菅山 | 6 |
| 165 | | スポーツの専門性を。学業以外の力も伸ばしていける学校を。集団競技も。 | 菅山 | 6 |
| 166 | | 賛成。学力だけでなく体力面の向上も考えてほしい(部活などで) | 菅山 | 6 |
| 167 | | 賛成。予算や人口を考えて当然かなと思います。防災の点からもっと早くてもいいのではと。 | 菅山 | 6 |
| 168 | | 2校で賛成。1校になってしまうと遠くなってしまう家もある | 坂部 | 1 |
| 169 | | 2校。1校だと人数が多すぎる。通学が長くなり、遊べなくなる。 | 坂部 | 1 |
| 170 | | 賛成。人口が減少するので人数が多いほうが良いと思います。 | 坂部 | 1 |
| 171 | | 統合再編は理解できるので2校案で。人口増加が見込めないので3校はなし。 | 坂部 | 1 |
| 172 | | 賛成。2校、一貫教育。小学校から中学校の変化に対応できる | 坂部 | 1 |
| 173 | | 2校案には賛成。地域性があるから。 | 坂部 | 2 |
| 174 | | 人数を考えるとしょうがないかも | 坂部 | 2 |
| 175 | | 牧之原市で教育したいと思える学校に！ | 坂部 | 2 |
| 176 | | 必ずしも小中一貫でなくてもよいのでは？ | 坂部 | 2 |
| 177 | | 昔の坂小、坂中。近くに中学生がいるとあこがれる | 坂部 | 2 |
| 178 | | 賛成。しかたがない | 坂部 | 3 |
| 179 | | 賛成。子どもの人数や施設の老朽化 | 坂部 | 3 |
| 180 | | 賛成。現時点では時期尚早に思えるが、児童数の減少見込みをデータで見ると将来像としては適当と感じた。また、老朽化の状況やハザードマップを踏まえると備えのある場所に学校があるべき | 坂部 | 3 |
| 181 | 賛成。小中一貫。旧町単位 | 坂部 | 3 | |
| 182 | 賛成。人数が減ってしまうので仕方ないかな | 坂部 | 3 | |
| 183 | 賛成。将来の人口減、建物の老朽化、再編OK | 坂部 | 4 | |
| 184 | 賛成。市で1校だと通うのに大変 | 坂部 | 4 | |
| 185 | 賛成。ずっと1クラスより2クラス以上の方が楽しそう。競争心もできる。1人でも多くの人とコミュニケーションが取れる。部活動。 | 坂部 | 4 | |
| 186 | 賛成。どちらでもいいが、校舎が古いから。例にあるような校舎で学ばせたい | 坂部 | 5 | |
| 187 | 現在中学校が2つなので妥当な案。賛成。 | 坂部 | 5 | |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|------------------------------|--|-----|---|
| 188 | 2校に賛成 | 2校案に賛成です。だいたいそんなところだと思う。校舎も老朽化しているし、子どもの数も少なくなっているから。旧榛原・旧相良で地域性も分かれてしまっている。 | 坂部 | 5 |
| 189 | | 賛成。クラスが増えるのはよいと思う。たくさんのクラスメイトと知り合える | 坂部 | 5 |
| 190 | | 賛成。クラス替えをさせてあげたい。6年間同じクラスなので | 坂部 | 5 |
| 191 | | 賛成。人口減は少なくとも長い将来ある。過疎化にならないようにするためにもよいと思う | 坂部 | 6 |
| 192 | | 賛成。1校では大勢過ぎる(人数)。旧榛原町で1校でちょうどよい。通学距離的にもよい。 | 坂部 | 6 |
| 193 | | 2校案に賛成 | 勝間田 | 1 |
| 194 | | 現段階では2校に賛成。急に大きくなると大人数過ぎてしまわないか。また、20年後、30年後に考え直すのもいいのかと | 勝間田 | 1 |
| 195 | | 2校案に賛成。将来の人口推移を考えると仕方ないかな。 | 勝間田 | 1 |
| 196 | | 賛成。少子化になるのがほぼ決まっている中で、たくさんの子どもと触れ合う機会、意見を言える環境にしてあげられるから | 勝間田 | 2 |
| 197 | | よいと思います。上級生は下級生を大切にする | 勝間田 | 2 |
| 198 | | 賛成。一貫校(9年)にすることで、今まで経験できなかったことができるようになるのでは | 勝間田 | 2 |
| 199 | | 賛成。2校案。多様な集団活動ができる | 勝間田 | 2 |
| 200 | | 賛成。児童数が減っている中で大人数になれば集団生活で学ぶことがたくさんできそう | 勝間田 | 2 |
| 201 | | 子ども一人一人に目が届くのか。2校でいいと思いますが・・・。 | 勝間田 | 3 |
| 202 | | 置かれた状況を考えれば統合やむを得ないと思う。 | 勝間田 | 3 |
| 203 | | 少子化の進む中では再編は仕方ないと思う。長い目で見れば2校 | 勝間田 | 3 |
| 204 | | 小中一貫校が市内で2校でよいと思う。単学級で6年間学んだあとの中1ギャップはつらいです。多様な交わりを経験してほしい | 勝間田 | 4 |
| 205 | | 子どもが少なくなるので、2校はいいと思います。 | 勝間田 | 4 |
| 206 | | 賛成。2校案でいくのならこのくらいの地域の範囲でいいと思う | 勝間田 | 5 |
| 207 | | 賛成。何校も建てるより予算がかからない。榛原と相良に1校ずつあれば通いやすい | 勝間田 | 5 |
| 208 | | 賛成。現状の少子化では再編やむなし | 勝間田 | 5 |
| 209 | | 賛成。説明を聞いて仕方ないこと。そうなる時代なら最善で、子ども第一で進めてほしい。小⇒中へのアップするときの不安解消 | 勝間田 | 6 |
| 210 | | 賛成。1校は大きすぎ。今の学校は老朽化の問題ある。新しい学校は期待する。新しい時代に対応した学校に期待したい。魅力ある市にしようとしているみたいなので。 | 勝間田 | 6 |
| 211 | | 賛成。まずは環境が変わる子どもに寄り添って大人だけではなく、子どもにも説明を分かりやすくしてほしい | 勝間田 | 6 |
| 212 | 小中一貫校でも地域の人がたくさん関わる交流をやってほしい | 勝間田 | 4 | |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|-----|--|-----|---|
| 213 | 1校案 | 1校にしてできるだけ候補地は内陸部にする。津波対策と内陸の開発で活性化を期待したい | 萩間 | 1 |
| 214 | | 牧之原市に1校ではどうか。高台にすれば安全。 | 萩間 | 5 |
| 215 | | 反対。1校にしてしまった方がよい。財政のなさ、長期的視点、再編の再編にならないように。人口減少が早いので。 | 相良 | 7 |
| 216 | | 建物が古いので一つにする。新しい学校になる | 細江 | 6 |
| 217 | | 相良・榛原2校というが、少子化がどんどん進むと分かっているなら思い切って1校にしたらどうか | 勝間田 | 1 |
| 218 | 3校案 | 3校(旧榛原・旧相良・牧之原) 高台にあり、実際に海に近いところから引っ越してくる家族も多い。富士山に茶畑というすばらしい環境の中にぜひ残して欲しい | 牧之原 | 1 |
| 219 | | 3校くらいがよい。・生徒が通うのが大変。・スクールバスが遠くなくてもいいか。・現在も学校まで4kmくらい。通学に時間が掛かっている。・通学が遠いと交通事故が多くなるか | 牧之原 | 1 |
| 220 | | 子どもが少なくなってくると思うので再編は仕方ないと思う。(3校が望ましい) | 牧之原 | 1 |
| 221 | | 近くに学校がなければ高台開発に若い人は来ない。3校で牧之原を残す | 牧之原 | 1 |
| 222 | | 牧小中の新設。古い建物では学ぶ意欲がなくなる。大規模でなくても2クラスぐらいならどうか。図書館も狭く、暗い感じなので新しくしたい。 | 牧之原 | 1 |
| 223 | | 遠距離通学によりストレスが発生。3校にして牧之原を残す。 | 牧之原 | 1 |
| 224 | | 3校。牧之原地区に人口が増えると思いますので、残して欲しい。他の地区に通学することになると市も支出がずっと続くので、牧之原地区においてはこのまま残してほしい | 牧之原 | 2 |
| 225 | | ・現状のまま(高台計画も進んでいるようなら)牧之原区は今と変わらないと思います。組み込むなら萩間の一部を入れたらいい。菊川市の子どもはどうなるか。 ・牧之原市の人口は増えると思う。 ・スクールバスは今でも必要 | 牧之原 | 2 |
| 226 | | 現状のままで。2校にすると牧之原学区は4分割される。(榛原、相良、六郷、河城) 牧之原のコミュニティが壊れる | 牧之原 | 2 |
| 227 | | 2校案は絶対無理。教育とも行政上とも牧之原から遠すぎる。菊川市との関係上も困難と思う。菊川の子はどうなるか心配。 | 牧之原 | 2 |
| 228 | | 2校+牧之原一貫がよい。1校、2校では通学が大変。高台開発に地元住民を取り組む姿勢が高まる。学校は地域のまとまりの元。 | 牧之原 | 3 |
| 229 | | ・牧之原小中学校を残して3校にしていきたいです。 ・地域がバラバラになってしまうため。 ・体感的に人が増えている(地元の人以外が多くなってる) | 牧之原 | 3 |
| 230 | | 牧之原台地は、旧相良町、旧榛原町、菊川町といった行政の境目にあり、住民がばらばらになってしまいやすいところで、それを学校があることで一つにまとまってきたので、なくてはならない。2校案では住民がばらばらになってしまう。 | 牧之原 | 3 |
| 231 | | 2校案に関する意見。牧之原小中学校がなくなると2市連絡協議会、学校組合がなくなりますね。菊川市の役員としては楽になりますが、保護者のみなさんは大変だと思います。 | 牧之原 | 3 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|---|--|-------------------|----|
| 232 | 3校案 | 牧之原小中学校は残していただきたいです。地域の方が暖かいです。昔から縦横のつながりが大きく、何かと安心です。 | 牧之原 | 3 |
| 233 | | 菊川市民です。防災訓練、祭典、年末年始行事、消防等、生活のすべてが牧之原市と一緒に。牧之原小中学校はぜひ残していただきたいと思います。 | 牧之原 | 3 |
| 234 | | 高台計画があるのに、牧之原に残さないのはもったいないと思う | 牧之原 | 4 |
| 235 | | 牧之原に1校にする。津波浸水の危険を子どもたちに与えない。 | 牧之原 | 4 |
| 236 | | 逆に牧之原に1校。災害に強い。 | 牧之原 | 4 |
| 237 | | 牧之原台地には保育園、小学校、中学校があり、地域の方やいろいろな大人たちが子どもたちを育ててくださっていると感じています。このよい環境を無くしてしまうのはもったいないと思っています。3校にして欲しいです。 | 牧之原 | 4 |
| 238 | | 牧之原小中は菊川市の子どもも通うので残して欲しい | 牧之原 | 4 |
| 239 | | 現状のまま。災害に強い。 | 牧之原 | 4 |
| 240 | | できれば3校でお願いしたい | 牧之原 | 5 |
| 241 | | 牧之原小中はそのまま。地理的な問題 | 牧之原 | 5 |
| 242 | | 3校がよい。牧之原の菊川の人が別になるのはどうかと思う。 | 牧之原 | 6 |
| 243 | | 牧之原小中学校の生徒が別々の学校へ行くのは反対 | 牧之原 | 6 |
| 244 | | 菊川市民としては牧小中は残してほしい | 牧之原 | 6 |
| 245 | | ウィズコロナの時代になるかも。2校より増加させたら・・・ | 牧之原 | 6 |
| 246 | | 反対。3校案がよい。なるべくライバル意識を持ってスポーツを行って欲しい | 菅山 | 4 |
| 247 | | 策定委員会の案は2校案ではなく3校案ではないか。3校案として表示すべきだと思う。 | 相良 | 2 |
| 248 | | 3校以上案 | 2校よりは3校以上。遠いと感じる。 | 萩間 |
| 249 | 2校でもよいと思うが、3～4校案はなしなのか？(地理的にどうなのか) | | 川崎 | 2 |
| 250 | 小学校は4校くらいにならないか | | 細江 | 1 |
| 251 | 12校から1～2校にするのではなく、せめて4校からはどうですか？ | | 地頭方 | 2 |
| 252 | 4校(相良2、榛原2)でも可能か。各地域ならではの地元との触れ合いや行事に深く関わっていける | | 萩間 | 3 |
| 253 | 2校ではなく、4校にしては？少しは近くなる。 | | 萩間 | 5 |
| 254 | 萩小は残してほしいが、どうしても再編するなら市内4校。2校は少なすぎる。細かな指導ができないのではないか。 | | 萩間 | 6 |
| 255 | 2校ではなく4校ではどうか。(通学に時間が掛かるのでは) | | 地頭方 | 4 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|---|--|-----|----|
| 256 | 現状のまま | 現状のまま | 細江 | 2 |
| 257 | | このままでもいい | 細江 | 2 |
| 258 | | できればこのままの教育環境を送りつづけてもらいたい。競争心を忘れずに地元で生活してもらいたい | 細江 | 3 |
| 259 | | 細小は残したい。なくなった場合、細江区が活気がなくなる。子どもがいるからにぎわう。人が集まる。細江の減少率が一番低いのでここを中心に小中一貫校を、と思う。小中一貫自体は仕方ないと思う。 | 細江 | 4 |
| 260 | | 細小は残して欲しい(地域交流がなくなる)分校の考えはないのか | 細江 | 5 |
| 261 | | 今のままで校舎を新しく。相良までは通学が心配。(低学年) | 地頭方 | 2 |
| 262 | | 相良地区2校がよくないかな。子どもたちの通学距離を考えると片浜～地頭方～牧之原は広すぎる | 萩間 | 1 |
| 263 | 萩間小学校を残してほしい。2026年でもそこまで減っていない。ボランティアの方も多く、体験学習が充実していて、子どもたちも学年問わず仲がいいのでちょうどよい規模だと思う。 | 萩間 | 6 | |
| 264 | 相良地域に3校案 | 反対。相良に3校が希望(1相良小、2菅山・萩間小、3地頭方小) | 菅山 | 4 |
| 265 | 一貫校の必要性に疑問 | 榛原地区に小学校1校、中学校1校でよいのでは。小中一貫のよさが分からない | 細江 | 5 |
| 266 | 旧町の関係性が変わらない | 2校にすると相良地区と榛原地区の隔たりがなくなる | 菅山 | 1 |
| 267 | 小規模校希望 | 1クラス、できれば少人数希望なので反対寄り。授業についていけない子、進んでいる子に差が出る。 | 相良 | 5 |
| 268 | | 単学級ではよくないような説明であったが、今回のコロナのように少ない方がいいこともたくさんある | 川崎 | 6 |
| 269 | どちらとも言えない | 今の時点で2校がいいのか答えを出すことは難しい | 地頭方 | 4 |
| 270 | | どちらとも言えず。賛成:子どもたちの友だち付き合いに小中一貫であると安心する。反対:通学するのに大きな差が出て子どもたちを不安にさせる | 川崎 | 8 |
| 271 | | 異年齢が同じところで集まることによってお互い刺激が得られると思うのでいいと思う。こじれたときに大変そうなので、賛成・反対は分からない | 川崎 | 10 |
| 272 | | コスト面のみで対応するのは統合のみでなく、小さくても(分校)よいところも意見もあるのでは。賛成・反対でもない | 川崎 | 10 |
| 273 | | よいと思うがまだどちらともいえない | 坂部 | 5 |
| 274 | | どちらでもない。話し合ってより良い案でやってくれると思うので、やってみないと分からない。 | 勝間田 | 5 |
| 275 | 通学が心配 | 反対。9学年はバス通が大変 | 菅山 | 4 |
| 276 | | 反対。通学に時間が掛かると思われる。スクールバスだと時間に縛られる。帰る時間など | 坂部 | 1 |
| 277 | 場所による | ①2校と決めないで解決(財政とか許せば)できる。他の人口減など方法も考えてなるべく子どもたちと親の毎日が楽しく学べる学校数としてほしい ②今の条件から見ると2校は残してほしい ③2校でも3校でも菅山に立地させて欲しい。条件に合うと思う。 | 菅山 | 6 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|-----|---------------------|---|-----|---|
| 278 | 地域との関係性が希薄になることへの心配 | 小規模校の教育のよさ。地域密着型の学校。2校に反対 | 川崎 | 9 |
| 279 | | 広すぎないか。地域との関係が少なくなる | 細江 | 7 |
| 280 | | 反対。地域性がなくなる。地元とのつながりが少なくなる | 川崎 | 9 |
| 281 | 範囲が広すぎる | 子どもの立場に立った場合、榛原に1校では広すぎる | 坂部 | 4 |
| 282 | 広域で考える | 牧之原市のことだけではなく、菊川市や吉田町も入れて考えたらどうか。 | 相良 | 2 |
| 283 | 分からない | 正直、今まで考えたことがない | 細江 | 2 |
| 284 | | よく分からない(地元出身ではなく九州出身) | 地頭方 | 2 |
| 285 | | 分からない。小1のスタート、まとまらずに学校に馴染むのに時間が掛かりそう | 相良 | 1 |
| 286 | | その他。まだ想像がつかない | 坂部 | 6 |
| 287 | | 分からない。小学校が人数が少ないですが、全員知り合いで学年関係なく遊べています。中学校は人数が多くなり、たくさんのお友だちがいて楽しそうです。 | 坂部 | 6 |
| 288 | | 2校のメリットが理解できない。分からない | 勝間田 | 6 |
| 289 | データ不足 | 2校がいいのかを判断する何らかのデータがほしい。例えば1クラス何人がベストなのか | 地頭方 | 3 |
| 290 | | 1校での問題点が不明。在校生の人数減⇒費用がかかるから | 相良 | 9 |
| 291 | その他 | 学校がなくなることは大したことではない | 細江 | 2 |
| 292 | | 再編は必要だと思うけど、2校に断定しなくてもいいと思う | 細江 | 5 |
| 293 | | 仲良くなった子と離れてしまうのはかわいそう。(地頭方と御前崎) | 相良 | 4 |
| 294 | | やってみないと分からない。問題点はその都度クリアする。 | 相良 | 9 |
| 295 | 学校区 | 校区の編成については、もう少し自由にあるいは児童生徒に選択できないか？牧小中については、萩間の一部を組み込むのがいいと思う。 | 牧之原 | 2 |
| 296 | | 2校にしたらどこで分けるのか。学区に縛られずに好きな方にいけたら・・・。 | 相良 | 4 |
| 297 | 学級数 | 1学年3クラス程度でよい。1クラス25～30人 | 相良 | 1 |
| 298 | | クラス替えしたい | 萩間 | 2 |

○場所

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|-------------|--|-----|---|
| 1 | 安全性の確保 | 建物の場所と安全性が確保できているのか | 地頭方 | 4 |
| 2 | | 特に安全の通学ができる場所に学校ができてほしい。(自転車等) | 萩間 | 5 |
| 3 | | 安心・安全な土地の確保はできるのか? | 川崎 | 2 |
| 4 | 立地をよく考えて欲しい | 今後子どもの数が減ることはよく分かりました。一貫教育が必要なことは十分理解しました。2校の場合はどの付近に学校ができる予定か? | 牧之原 | 3 |
| 5 | | 立地条件。地域的に南北の中央くらいに建設してほしい。 | 萩間 | 1 |
| 6 | | 立地場所はちょうどどちらから登校しても半分距離な感じがよい。そして高台に設置してほしい。 | 萩間 | 1 |
| 7 | | 通学距離が遠すぎる | 川崎 | 8 |
| 8 | | 学校を菅山につくってください。津波の心配がないので | 菅山 | 2 |
| 9 | | 学校の場所はよく考えないといけないと思う | 坂部 | 5 |
| 10 | | 旧榛原地区では津波の関係があるので、高台へ設置 | 細江 | 3 |
| 11 | 高台 | 牧之原台地は、津波は来ないことはもちろん、地盤も強く、ICや空港、菊川駅、金谷駅にも近いという立地条件がとてもよいので、学校だけでなく庁舎や文化施設なども台地に持ってくるとうい | 牧之原 | 3 |
| 12 | | 旧相良・旧榛原に1校ずつもよいが、安全の面を考えたなら思い切って高台に1校建てるということも考えてもよいのではないか | 牧之原 | 1 |
| 13 | | 2校にするなら高台に。津波が心配 | 萩間 | 2 |
| 14 | 牧小中 | 場所的には保育園から小中学校まで同じ場所にあるのでそのまま利用すればいい | 牧之原 | 7 |

14

○通学方法

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|------------|---|-----|---|
| 1 | スクールバスの必要性 | ・現在も同じだけ通学にスクールバスは必要だと思う。同じ距離の子どもたちが歩きと静鉄バスだと平等ではないし、暗くなると帰りも心配 | 牧之原 | 2 |
| 2 | | スクールバスを用意してほしい | 萩間 | 6 |
| 3 | | スクールバスを充実してほしい | 相良 | 5 |
| 4 | | 遠距離通学にはスクールバスを! | 川崎 | 6 |
| 5 | | 遠距離通学者への対応。スクールバスや市内循環バスの創設で対応 | 川崎 | 6 |
| 6 | 通学距離 | 小学生は歩いていける距離にしてほしい | 細江 | 1 |
| 7 | | 地頭方地区からスクールバスで通うのは遠いので心配 | 地頭方 | 1 |
| 8 | | 海外だとスクールバスで遠いところから集う | 相良 | 6 |
| 9 | 通学時間 | 家の場所により家庭での通学時間にハンディキャップがありすぎる | 地頭方 | 4 |
| 10 | 通学手段 | 統合した場合の通学手段が不安 | 細江 | 7 |
| 11 | | 子どもが減るようであれば2校となるだろうが、問題は通学方法のみ | 細江 | 8 |

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|-------|---|-----|---|
| 12 | 費用の負担 | 遠くなる児童が通学で不利にならないでほしい(スクールバスにお金がかかるなど) | 細江 | 7 |
| 13 | | 2校にした場合財政的に節約するのだから通学は負担して欲しい | 地頭方 | 4 |
| 14 | | スクールバスの料金はかからないようにして欲しい | 菅山 | 2 |
| 15 | 路線バス | 路線バスの増便? | 川崎 | 6 |
| 16 | 高低差 | プレゼンの中に高低差に配慮した場所の選定とあったが、通学のことを考えるととても大切だと思う。 | 相良 | 8 |
| 17 | | 津波を意識しすぎて高台にぼつんと学校をつくると土日の防犯があまりよくないので気をつけたい。(人目につきにくい) | 相良 | 8 |
| 18 | 整備 | スクールバスを使用するなら完璧な時間と道路を用意して欲しい | 地頭方 | 5 |

18

○小中一貫教育

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|-----------|---|-----|---|
| 1 | 賛成 | 小中一貫教育は理想なので進めてほしい。ただし、市によって教育法が違くと統一性が取れるのか? | 細江 | 3 |
| 2 | | 小中一貫はよいと思う。他学年との交流は大事。小⇒中に上がるときの学力の差が減らせると思う | 細江 | 4 |
| 3 | | 小中一貫は○。子どもたち同士のコミュニケーションも深まりよいと思う(異学年同士) | 細江 | 6 |
| 4 | | 小中一貫校の形 | 菅山 | 1 |
| 5 | 反対 | 小中一貫教育のメリットが感じられない。9年間ずっと一緒だと長いと思う。6年、3年と分けたほうが子どもたちも新鮮な気持ちで中学校に行けると思う。 | 萩間 | 6 |
| 6 | | 小中が別の方がいい | 菅山 | 4 |
| 7 | よいのか疑問 | 小中一貫教育がよいのか? 9年間も | 細江 | 7 |
| 8 | 全国的な流れか | 学校の一貫教育(9年間)は全国的な流れですか? 市の庁舎を牧之原台地に移転したらどうか | 牧之原 | 3 |
| 9 | 年下をいじめないか | 中3が小さい子をいじめるかも | 菅山 | 4 |
| 10 | 牧小中 | 小中一貫教育が始まったばかりで未来の様子が見えない。もし、牧小中がなくなったとしたら小中一貫をやっている意味があるとは思えない。 | 牧之原 | 6 |

10

○教育内容

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|---------|--|----|---|
| 1 | 目指す教育 | 目指す方針への共感 | 菅山 | 1 |
| 2 | 変化 | 社会が変化していく中で、学校も今までどおりの教育ではない | 細江 | 2 |
| 3 | 多様性 | 広範囲で地域(牧之原市)のことに触れることができる。いろいろな考えに出会うことができる。 | 相良 | 1 |
| 4 | 対応力 | 小中一貫教育に合わせて高齢化社会への対応力を身に付けられる何かができればいいと思う。 | 相良 | 3 |
| 5 | リモート学習 | テレワーク的な授業もできないか。週3日は新しい学校、週2日は細小。 | 細江 | 2 |
| 6 | 海外とつながる | 海外とつながることがほしい | 相良 | 6 |
| 7 | 特別支援 | 特別支援教育にも力を入れてほしい | 菅山 | 1 |

7

○子どもについて

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|--------------|---|-----|---|
| 1 | 人数がいることのメリット | いろいろな人と交流できていいと思う | 細江 | 1 |
| 2 | | ある程度の人数がいないと友だちも選べないし、つまらない | 細江 | 2 |
| 3 | | 小学校から中学校までのびのび育ててもらいたい | 細江 | 4 |
| 4 | | 人との交流はある程度人が多い方がよい | 細江 | 5 |
| 5 | | 子どものコミュニケーション能力は高くなるのではないかな。 | 萩間 | 2 |
| 6 | | 競争力が高まる | 萩間 | 2 |
| 7 | いじめと不登校への不安 | 1つの学校にすることによって、人数が増え、いじめ問題やその他の問題も増えると思う | 細江 | 2 |
| 8 | | いじめが増えるのではないかな。 | 萩間 | 2 |
| 9 | | 小学校から中学校まで同じ児童で過ごすことで不登校がさらに行きづらくなるのではないかな。 | 細江 | 4 |
| 10 | | 中1ギャップというが、別の学校の子が入ってこない分、小学校で馴染めなかった子が中学校で新しい友達ができない | 地頭方 | 1 |
| 11 | | メンバーが9年間変わらない。人間関係で悩んだ子どもにはきついのではないかな | 川崎 | 6 |
| 12 | 安心・安全 | 安心・安全の中に人(中学生と小学生など)どのように守りながら関われるのか | 細江 | 7 |
| 13 | 体力の低下 | 本来徒歩で通学する。体力面の低下に不安がある | 地頭方 | 1 |

13

○教員について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|---------|---------------------------------------|----|---|
| 1 | 教員数の確保 | 小中一貫だと教員の数を少なくされがちだが、そこをうまく調整してほしい | 細江 | 1 |
| 2 | | 先生の確保 | 細江 | 7 |
| 3 | 目が行き届くか | 学校内の生徒数が増えることで先生方の目が行き届かない場合もあると思います。 | 川崎 | 8 |
| 4 | 地域との関わり | 祭りなど地域のイベントは先生たちも一緒に。地域に任せきりではなく。 | 細江 | 5 |

4

○保護者について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|------|-------------------|----|---|
| 1 | 役員負担 | 保護者の役員負担が大きくなりそう。 | 細江 | 4 |

1

○地域について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|----------------|---|-----|---|
| 1 | 地域に根ざした教育 | 校舎の建替えが大変なことは分かるが、地域に根ざした学校も大切 | 川崎 | 6 |
| 2 | 関係が希薄になることへの不安 | 地域の方に支えられている部分が多くある。もしなくなったら山の下まで地域の参加はしづらくなる。地域の方の生きがいもなくなる。 | 牧之原 | 6 |
| 3 | | 山から下りて学校行事や協力ができにくくなる。子どもの様子が知りたくても知る機会が減る | 牧之原 | 6 |

3

○施設について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|--------------|---|----|---|
| 1 | いい施設をつくってほしい | 1校12億となっていたけど、妥協せずに未来を担う子どもたちはもちろん市民が納得できる施設をつくってほしい(い〜らみたいにならないで)魅力的な学校を | 細江 | 7 |
| 2 | | 人数が多くなれば、運動場、体育館、他の施設もいるようになるので、理由をつけてつくってほしい | 細江 | 1 |
| 3 | | 学校の施設の中に給食センターをつくって欲しい。温かい給食が食べられるから | 菅山 | 2 |

3

○既存施設について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|-----|--|----|---|
| 1 | 利活用 | すべて建て壊しではなく、地域の方が使えるところに変える等場所(今の小学校)は残して欲しい | 細江 | 5 |
| 2 | | 細小のグラウンドは残して欲しい。片浜小のようになってほしくない。 | 細江 | 5 |

2

○予算について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|-------|-------------------------|-----|---|
| 1 | 教育コスト | 教育に対する市のコストと一貫教育のメリットは別 | 牧之原 | 6 |
| 2 | | お金を取るか(効率)。教育は難しい | 相良 | 6 |

2

○スケジュールについて

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|-------|-------------------------------------|----|---|
| 1 | 時期が早い | 2030年に始めるのは早いのではないか？1校に来る人数が多い気がする。 | 細江 | 4 |
| 2 | | 10年後に開校は急すぎると思う。大切なことなので時間が必要 | 川崎 | 9 |
| 3 | 段階的 | 段階的に始められないか。まずは勝間田、坂部を一緒にしてから。 | 細江 | 4 |

3

○人口対策・まちづくりについて

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|----|------------|---|-----|---|
| 1 | 人を増やす対策を | 人口増やす工夫を | 細江 | 5 |
| 2 | | 人口と出生率を上げるための政策を同時に考える必要があると思う | 地頭方 | 5 |
| 3 | | 学校統合以前にどうしたら子どもを増えるのかを考えた方がいい。産婦人科を増やす、移住者を手厚くしてあげるとか。 | 地頭方 | 5 |
| 4 | | 少子化。子どもが帰ってきたいまちづくりを先にした方がいいのでは。 | 地頭方 | 5 |
| 5 | | 高台開発は定住者(子育て世代、子育て世代の予備軍)を増やし、人口減少から人口増への起爆剤 | 牧之原 | 2 |
| 6 | | 東日本大震災以来、牧之原台地に家を建てる人が増えてきた。庁舎や学校その他の施設を台地に持ってくると牧之原市の人口は増えると思う。 | 牧之原 | 3 |
| 7 | | 人口を増加させる対策が見えてこない | 相良 | 7 |
| 8 | | 交通の便が悪くなると人口が減ってしまうのでは。人が来にくい。 | 菅山 | 6 |
| 9 | | 地元にも魅力的な仕事がない | 細江 | 8 |
| 10 | 地域の活性化 | 学校再編が必要なことは理解している。しかし、各地域の活性化は？集中するところと衰退するところがある。教育+地域の生活も考慮することが必要と考える。 | 地頭方 | 1 |
| 11 | | 学校がなくなることで、自分の子どもをずっとここにいさせることはないと思う | 細江 | 2 |
| 12 | | 学校の特性で地域の活性化を考えてもいい | 細江 | 2 |
| 13 | 牧之原市として1つに | 旧榛原分、旧相良分の統一した行政を急がれる。遅々として進まない | 牧之原 | 2 |

13

○意見交換会について

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|-------------|-------------------------|-----|---|
| 1 | 意見交換会自体への意見 | 市民意見(よい・悪い)を共有できることはよい | 牧之原 | 7 |
| 2 | | 検討経過の資料よくできている | 牧之原 | 7 |
| 3 | | 片浜小のときはこのような会合はなかったですね。 | 相良 | 3 |
| 4 | | 児童数や建物の話でハードのことばかり論じている | 細江 | 1 |

4

○その他

| | 項目 | 意見・質問 | 校区 | G |
|---|---------|--|-----|---|
| 1 | 分からない | 初めて聞いたので分かりません | 相良 | 5 |
| 2 | | 情報をもっと分かりやすく出して欲しい | 川崎 | 5 |
| 3 | 学校への想い | 卒業してからも思い出せる学校を | 細江 | 7 |
| 4 | 旧町同士の交流 | アジサイの運転手でバイトをしていて、相良地区の方と交流が増えて相良の良さを知りました。もっと交流の場を増やす工夫を考えてもよいと思う。1校案もよい。 | 坂部 | 5 |
| 5 | 宅地造成 | 農地を宅地に変えることができない。畑総の地区には県・市も力を貸して欲しい。畑総の返済が終われば宅地に変えることができるようによいをお願いしたい | 牧之原 | 2 |

5

意見総数 400